

Formato de la Posición Institucional¹

Datos Generales del programa	
Denominación del programa:	Programa de vacunación
Modalidad y clave:	E036
Tipo de evaluación:	Evaluación de Consistencia y Resultados
PAE:	2022
Año evaluado:	2023
Unidad Responsable:	Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia (CENSIA)
Área de Evaluación:	Dirección General de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Salud
Denominación Instancia evaluadora (IE):	Investigación en Salud y Demografía, S. C.

Comentarios específicos al Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa presupuestario E036 Programa de vacunación

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

En relación con las recomendaciones emitidas por la instancia evaluadora externa, en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán estas recomendaciones, es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, entre otras, según corresponda por el tipo de evaluación.

¹ La posición institucional es una opinión fundada respecto de los principales hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas emitida por una dependencia o entidad de la Administración Pública Federal (APF).



Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
Diseño	Establecer criterios que justifiquen la edad priorizada en la estrategia de cobertura	Como se menciono de manera reiterada durante la evaluación a la instancia evaluadora, el Pp036 forma parte del Programa de Vacunación Universal (PVU), por lo tanto, se rige bajo los lineamientos técnicos-metodológicos del mismo, en los cuales se hacen las especificaciones correspondientes por tipo de biológico, incluyendo las edades en las que se deben aplicar conforme lo estipulado por normatividad y acorde a los lineamientos internacionales.	Ninguna
Diseño	Hacer explícita la estructura presupuestal del PVU en el Diagnóstico, identificar con que se opera, para señalar la complementariedad	El Pp036 se rige bajo los lineamientos metodológicos y operativos del PVU, sin embargo, su fuente de financiamiento es independiente y exclusiva para dos biológicos (Hexavalente e Influenza), destinados a población sin seguridad social, por lo tanto, no es de la competencia del CENSA dar cuenta de la estructura presupuestal del PVU	Ninguna
Diseño	Trabajar en la definición de metas y conservar, sin modificaciones, los indicadores que ya son adecuados para darle seguimiento en el tiempo al programa	Se trabajará en la actualización del Diagnóstico del Pp036, lo que implica la revisión de metas e indicadores que den cuenta del impacto del programa de vacunación	Actualización del Diagnóstico del Pp036
Diseño	Actualizar la información del diagnóstico y homologarlo con el árbol del problema	Se trabajará en la actualización del Diagnóstico del Pp036, lo que	Actualización del Diagnóstico del Pp036

² Acciones de mejora planeadas o emprendidas.



	vigente y fortalecer la información sobre la importancia del problema desagregando datos por estados y centros de salud	implica la revisión del árbol de problemas, sin embargo, se evaluará la viabilidad de su desagregación por entidad federativa.	
Diseño	En el diagnóstico debe quedar claro, por qué se enfoca en prevenir las enfermedades de referencia y no otras incluidas en el esquema global del PVU, por ejemplo, a través de caracterizar los riesgos que presentaría la población en ausencia de medidas preventivas como la vacuna	Toda vez que el enfoque de la evaluación esta considerada en un recurso financiero, es decir, el ramo 12 del Programa Presupuestal E036 para la adquisición de vacunas hexavalente e influenza. No se considera viable la integración de del resto de vacunas para fines del Diagnóstico del Pp036.	Actualización del Diagnóstico del Pp036
Diseño	Establecer una frecuencia de actualización del análisis del problema	No hay claridad en la recomendación.	Ninguna
Diseño	Utilizar registros administrativos que analicen los siguientes temas: la cobertura incompleta de vacunación con énfasis territorial; rezago en la aplicación de esquemas de vacunación en las entidades federativas; variables que pueden afectar la estimación de necesidad de vacunas; resultados de las campañas dirigidas a los ciudadanos; datos sobre la suficiencia del personal de salud en contacto directo con la población; resultados del avance en la capacitación sobre vacunación al personal de salud; datos que muestren el rezago en la ampliación de cadena de frío respecto del crecimiento de la población y la infraestructura en salud relevante para la vacunación; cifras sobre el abasto de vacunación que limiten la aplicación oportuna de las dosis	Los sistemas de información oficiales están bajo la responsabilidad de la Dirección General de Información en Salud (DGIS), en este sentido, la DGIS es la responsable de su desarrollo, operación y en su caso modificación. Son sistemas muy limitados en cuanto a alcance y número de variables a incluir, debido a las cargas excesivas de trabajo en las entidades federativas, por lo que, al no depender de CENSIA, no todo lo sugerido puede ser procedente. Asimismo, y en el contexto del informe se considerara la viabilidad de integración de alguno de los componentes descritos como la distribución, estimación del promedio coberturas así como el impacto en los logros de vacunación durante las campañas intensivas.	Reuniones de trabajo con DGIS para delimitar la factibilidad de las recomendaciones emitidas para que se pueda proceder a su inclusión en los sistemas oficiales de información



Diseño	Incluir en el diagnóstico información de encuestas nacionales como la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT), que contrasta datos de vacunación con las cartillas y/o comprobantes de las personas entrevistadas	Se trabajará en la actualización del Diagnóstico del Pp036 y analizará la pertinencia de incluir información de referencia sin ser vinculante de la ENSANUT Continua 2023-2024, ya que, desde el punto de vista de CENSIA, es información sesgada por la metodología empleada. Asimismo respecto de las cartillas nacionales de salud no con competencia del CENSIA al ser una atribución que recae en Promoción de la Salud.	Actualización del Diagnóstico del Pp036
Diseño	Revisar los efectos del árbol de problema pues en el diagnóstico, además de la mortalidad se identifican, los egresos hospitalarios relacionadas a las enfermedades de referencia y efectos en el costo asociado a la prevención de dichas enfermedades	Se trabajará en la actualización del Diagnóstico del Pp036, lo que implica la revisión del árbol de problemas	Actualización del Diagnóstico del Pp036
Diseño	Incluir un análisis que explique por qué la vacunación es más eficaz que otras alternativas destacando los beneficios de la costo-efectividad de esta medida preventiva	Se trabajará en la actualización del Diagnóstico del Pp036 y se considerará la inclusión de investigaciones que dan sustento a los programas de vacunación a nivel internacional, como la única estrategia viable para la prevención de enfermedades prevenibles por vacunación	Actualización del Diagnóstico del Pp036
Diseño	Analizar como alternativa el statu quo (es decir no hacer nada para prevenir las enfermedades), lo que podría sustentar los beneficios de la intervención	Esta recomendación se considera improcedente ya que a nivel internacional no existe duda sobre los beneficios de la inmunización como estrategia única para la prevención de enfermedades. Al hacer caso de esta recomendación estaríamos poniendo en duda la efectividad de dicha estrategia, implementada a nivel mundial.	Ninguna



Planeación y orientación a resultados	Se recomienda que el programa, junto con la unidad de evaluación de la SSA definan un plan de evaluación	Se actualizará el Diagnóstico del Pp036 y a partir de ello, se podrá trabajar en el plan de evaluación en coordinación con la Dirección General de Evaluación [DGED] del Desempeño y en concordancia con lo estipulado en el Programa Anual de Evaluación emitido por CONEVAL y la SHCP.	Plan de evaluación
Planeación y orientación a resultados	Documentar el proceso de uso de evaluaciones y considerar incluir a los operadores incluso los de entidades federativas, cuando las recomendaciones les competan	No hay claridad en la recomendación	Ninguna
Planeación y orientación a resultados	Solicitar capacitación a CONEVAL sobre el Mecanismo para el seguimiento de los ASM derivados de informes y evaluaciones externas [Mecanismo de ASM], esta capacitación sería para la DGED y el personal del programa	Una vez concluida la Evaluación de Consistencia y Resultados, en coordinación con la DGED y bajo la asesoría del CONEVAL se identificarán los elementos del programa para los cuales se considera pertinente implementar acciones de mejora [ASM] con el objetivo de fortalecer su desempeño.	Definición de ASM
Planeación y orientación a resultados	Usar el Sistema de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (SSAS) para registrar los compromisos y reportar el avance, de acuerdo con la normatividad aplicable	Una vez concluida la Evaluación de Consistencia y Resultados, se definirán los ASM que serán registrados en el sistema de seguimiento correspondiente por la DGED, que es la instancia que tiene la atribución para hacerlo.	Se establecerá la coordinación con la DGED para el seguimiento de los ASM conforme a la normatividad correspondiente
Planeación y orientación a resultados	Documentar el proceso detallado de la estimación, por ejemplo, como se saca el factor de pérdida, cómo se estima el rezago, qué efectos tiene el redondeo en cada estimación y cómo se aplica	Este proceso ya está disponible en los Lineamientos Generales de Vacunación en su versión 2024, como se menciona en diversas ocasiones con el equipo evaluador, por lo que, se considera improcedente su comentario en el informe.	Ninguno



Cobertura y focalización	Definir las metas anuales por entidad federativa e institución de referencia y cómo planea avanzar en un periodo de mediano plazo (6 años) y largo plazo (más de 6 años) en homogeneizar las coberturas. Esta información podría usarse para estimar los recursos que requiere el programa para que esto sea posible y retroalimentar a los COEVA en su avance	Están documentadas las metas anuales de cobertura para población no derechohabiente de los dos biológicos que competen al Pp036. NO procede establecer metas por institución ya que el mecanismo de evaluación es al Pp E036 competencia de la Secretaría de Salud y no por institución.	Ninguna
Cobertura y focalización	Analizar los factores operativos que limitan la aplicación de las vacunas, como la falta de infraestructura o de personal, limitaciones en la cadena de frío y en el abasto. Al hacer el análisis por entidad federativa se pueden promover acciones adicionales en los planes estatales para avanzar en las coberturas homogéneas por estado	Estos factores se analizan como parte del proceso de supervisión que se lleva a cabo a las entidades federativas, sin embargo, es información que no fue solicitada por los evaluadores	Ninguna
Cobertura y focalización	Reportar los resultados de cobertura deben realizarse por entidad federativa y localidad y diseñar una estrategia	Recomendación que no procede ya que el CENSIA cuenta con información de cobertura de vacunación por entidad federativa, misma que se compartió con los evaluadores	Ninguna
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Para calcular la demanda incorporar información recopilada por las CLUES a nivel local, al método de cálculo de la demanda potencial total, pues podría permitir un uso más eficiente de los recursos	La estimación de vacunas se realiza con base poblacional desagregado por entidad federativa e institución de salud, considerando que incorpora todos los niveles operativos. Por lo que se considera improcedente la recomendación.	Ninguna
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Los SESA registren la información de la demanda no atendida como su justificación, por ejemplo, ausencia de vacunas, no estar en edad priorizada, no contar con condiciones de salud suficiente, las modificaciones podrían diseñarse junto con el CENSIA e incluirlo	Se considera improcedente toda vez que el programa de vacunación no se enfoca únicamente en población objetivo, toda vez que también considera acciones de recuperación de esquemas en población rezagada, generando	Ninguna



	en el formato "Registro de aplicación de biológicos SINBA-SIS-06-P"	acciones de búsqueda intensiva de personas que a la fecha no hayan recibido la vacuna que les corresponde. Adicionalmente, lo tiene que hacer cada unidad de salud, en coordinación con las jurisdicciones sanitarias y los Servicios Estatales de Salud, a fin de resolver los problemas de manera local.	
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	El CENSIA propicie la participación ciudadana para los temas relacionados con Vacunación	De considerarlo pertinente, esto compete a cada entidad federativa al ser ellas los entes prestadores de servicio.	Ninguna
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Documentar los criterios de selección de la muestra de Unidades Médicas de Atención que serán supervisadas por el programa y que estos respondan a la estrategia de cobertura (que se aseguren que la supervisión realmente pueda dirigirse a las unidades que necesitan ayuda, es decir que no están yendo a lugares que están perfectos)	Estos criterios están documentados, sin embargo, es información que en específico no fue solicitada y no se proporcionó a la instancia evaluadora	Documento sobre el proceso de supervisión a las entidades federativas
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Documentar el costo unitario, considerando la perdida por dosis no aplicadas, lo que le permitirá destacar el ahorro que significa en términos de salud, conducir políticas de prevención como la estrategia de vacunación	Se considera innecesario hacer un análisis de esta naturaleza cuando la vacunación es un derecho constitucional y por lo tanto las instituciones que conforman el Sistema Nacional de Salud están obligadas a vacunar a toda la población de acuerdo con los lineamientos establecidos, es de mencionar, que el costo unitario esta disponible para los evaluadores, sin embargo, nunca fue solicitado.	Ninguna
Planeación, percepción de la población atendida	El CENSIA debe validar el mecanismo por el cual la DGIS integra esta información que se encuentra en base, pero se	La DGIS es la única instancia que tiene la atribución de desarrollar, operar, modificar y validar los	Ninguna



y medición de resultados	procesa para tenerla agregada. Y con ello asegurarse de que los no tengan discrepancias con los sistemas	sistemas de información y por tanto los datos que de ellos se derivan. Está recomendación queda fuera del alcance y atribución del CENSIA.	
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Definir los parámetros de semaforización de los indicadores con base en los umbrales de buenas prácticas en materia de vacunación (aunque el análisis se haya realizado con la Guía de Indicadores referida en este caso el parámetro seguro para asegurar la inmunidad de la vacunación lo deben dar los estudios científicos sobre la vacuna	La buena práctica es la vacunación de toda la población de acuerdo con los esquemas establecidos y avalados a nivel internacional, no existe otro umbral de buena práctica.	Ninguna
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Replantear la meta de aquellos indicadores que registraron sobrecumplimiento y se consideran en riesgo	Se trabajará en la actualización del Diagnóstico del Pp036, lo que implica la revisión de metas e indicadores	Actualización del Diagnóstico del Pp036
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Explicar los resultados del avance respecto de metas	En los informes de rendición de cuentas se harán explícitos los resultados del avance de los indicadores respecto a las metas establecidas	Informes de rendición de cuentas solicitados de acuerdo a la normatividad vigente
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Que el CENSIA diseñe un instrumento relevante que le permita mejorar su toma de decisiones, o en conjunto con el área de calidad de la SSA	No hay claridad en la recomendación	Ninguna
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Integrar el cualquier ejercicio de evaluación el contexto en el que está el E036 y que forma parte de la estrategia de vacunación nacional	En el diagnóstico y en los ejercicios de evaluación donde se considere pertinente se hará explícito el contexto del Pp036 como parte del PVU	Documento sobre el contexto en el que opera el Pp036, siendo parte del PVU para incluirlo en el diagnóstico y en las evaluaciones que se considere pertinente
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Se recomienda integrar esta evidencia en el diagnóstico del programa	No hay claridad en la recomendación	Ninguna



Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Recomendación, definir los parámetros de semaforización con base en evidencia científica	Recomendación repetida	Ninguna
Planeación, percepción de la población atendida y medición de resultados	Se recomienda que el programa recopilé evidencia internacional desarrollada sobre los biológico, las poblaciones a las que se aplica, la frecuencia con la que se aplica y los resultados esperados y la publique, así como realizar la revisión de impacto de programas similares, incluso evidencia producida por el fabricante, la OMS). Esta información podría ser incorporada al diagnóstico del programa	Se trabajará en la actualización del Diagnóstico del Pp036 y se considerará incluir como parte de los antecedentes la información solicitada, a reserva de la opinión de los expertos de las instancias correspondientes [CONEVAL/SHCP]	Actualización del Diagnóstico del Pp036

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

- La Evaluación de Consistencia y Resultados es muy general, por su estructura impide analizar a fondo los diferentes aspectos del programa.
- Las recomendaciones, por tanto, resultan igual de generales, manifestando en muchos casos, el punto de vista de los evaluadores sin un conocimiento claro de los procesos y el desarrollo del programa.
- Las entrevistas debieron ser individuales con los personajes clave que intervienen en el desarrollo del programa, con la finalidad de profundizar en aquellos procesos que son fundamentales y que no quedaron del todo claros con la revisión documental.
- El uso del sistema para la carga de la información relacionada con la evaluación resulta muy limitativo, al igual que la propia estructura de la evaluación que intenta catalogar a todos los programas bajo los mismos criterios cuando son totalmente distintos, con características propias que no siempre se pueden medir bajo los mismos parámetros.
- La DGED hace un gran esfuerzo por coordinar, sin embargo, resulta poco eficiente que haya una instancia mediadora, limitando la comunicación directa entre evaluadores y evaluados. Esta comunicación directa haría fluir de manera más eficiente la información, se daría una mayor retroalimentación que permitiría una mayor claridad y objetividad en el proceso.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación



En este apartado se espera contar con comentarios a los resultados de la evaluación realizada, es decir, sobre los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas detectadas.

- a) Indicar aspectos particulares que considere pertinente enfatizar, matizar, complementar o, en su caso, corregir o debatir, particularmente [pero no exclusivamente] acerca de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación;*
 - b) Describir de manera general la utilidad de la evaluación para el Pp, con énfasis en la manera que se espera que los resultados de la evaluación apoyen la mejora del Pp, particularmente la UR del Pp;*
 - c) Hacer un pronunciamiento general sobre la pertinencia y factibilidad de las recomendaciones emitidas.³*
- Fue difícil delimitar, por parte de los evaluadores, los alcances del Pp 036, considerando que abarca sólo dos biológicos de los 13 que conforman el esquema del Programa de Vacunación Universal, mismo que cuenta con diversos esquemas de financiamiento. Esta falta de claridad se hace evidente al proponer que se realice una evaluación de PVU cuando no está contemplado en la cartera de programas federales sujetos a evaluación.
 - Por lo anterior, algunas de las recomendaciones planteadas quedan fuera del área de responsabilidad del CENSIA y por tanto no aplican al Pp036, como los análisis de cobertura institucional que solicitan o el registro de la demanda de vacunas que sugieren realizar o el análisis de efectividad por institución que proponen se debe realizar.
 - Se les aclaró reiteradamente, que el CENSIA no es una instancia prestadora de servicios y que por lo tanto no cuenta con un padrón de beneficiarios y no lleva un seguimiento nominal de las personas vacunadas, lo cual fue considerado un aspecto negativo en la evaluación.
 - Al no ser un área en contacto directo con la población, el CENSIA no solicita la opinión de los usuarios respecto al servicio y la calidad de la atención, esto es de la competencia de las unidades de salud y de los servicios estatales de salud. Este aspecto, al igual que el seguimiento nominal fueron evaluados en forma negativa cuando en realidad, por las características antes mencionadas, son rubros que no deberían aplicar para la evaluación.
 - No hubo claridad en las atribuciones que competen al CENSIA, al recomendar, por ejemplo, que se ocupara de la modificación y validación de los sistemas oficiales de información, cuando esto es una atribución exclusiva de la Dirección General de Información en Salud, en este mismo sentido, el CENSIA no tiene ninguna atribución para verificar el manejo que se le da a la información en las entidades federativas. Por tanto, resulta contradictorio que se evalúe al Pp036 de manera negativa en estos rubros.
 - El CENSIA reitera la inconformidad que manifestó en la última reunión de presentación de resultados, ante la modificación que hicieron los evaluadores a la calificación que habían plasmado en el informe que el CENSIA revisó, en dicho informe consideraban que las preguntas relacionadas con la evaluación de impacto no aplicaban al Pp036 dado que no cuenta con una evaluación de impacto, sin embargo, en la presentación de resultados modificaron esta calificación a "0" argumentando que así lo había indicado la DGED al no contar con un estudio de factibilidad., lo cual consideramos totalmente arbitrario.

3.2 Sobre el uso de la evaluación

El objetivo de este apartado es dar seguimiento a los procesos que siguen las dependencias o entidades para analizar la información de las evaluaciones e identificar los ASM que serán comprometidos y la definición de los instrumentos de trabajo.

³ El pronunciamiento específico acerca de la adopción de cada una de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de la evaluación, se realizará mediante el Documento de Opinión que establece el numeral 8 del Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, el cual deberá presentarse a más tardar el último día hábil del mes de abril inmediato posterior a la conclusión de la evaluación.



Se identificarán los aspectos susceptibles de mejora que permitirán entre otras cosas:

- Actualizar el Diagnóstico del programa.
- Ser más específicos en el contexto del Pp036.
- Definir adecuadamente los objetivos.
- Replantear metas e indicadores.
- Documentar con mayor especificidad los procesos.
- Informar con mayor claridad los resultados.

3.3 Sobre el proceso de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar comentarios sobre el proceso de evaluación, por ejemplo, sobre las reuniones de trabajo, capacitaciones, entrevistas, trabajo de campo, tiempo de elaboración, así como de la metodología de evaluación o cualquier otro elemento del proceso de la evaluación.

a) La coordinación y cooperación que hubo entre la DGED como AE y la(s) UR del Pp evaluado durante el desarrollo de la evaluación

- Es difícil medir a todos los programas con un mismo formato.
- Las preguntas no aplican de la misma manera para todas las instancias que son evaluadas dada la diversidad de los programas.
- En general la evaluación es limitativa y por lo tanto las recomendaciones pueden serlo también.
- El proceso de comunicación con los evaluadores es limitado, por la intervención de la instancia mediadora, dejando muchos puntos sin aclarar.
- La metodología de evaluación debería sustentarse más en las entrevistas y en el trabajo directo con las entidades sujetas a evaluación.

3.4 Sobre el desempeño de la instancia evaluadora

En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño de la instancia evaluadora, es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación.

- Un buen esfuerzo de revisión documental, sin embargo, por las características del formato establecido para llevar a cabo la evaluación, la presentación de los resultados es muy general, sin analizar a fondo los aspectos realmente sustanciales del programa.
- Las recomendaciones, por tanto, de carácter general, de aspectos que teníamos contemplados como la necesidad de actualizar el diagnóstico, de lo cual se van a desprender otras acciones propuestas.
- Algunas otras recomendaciones parecen expresar, más que una sugerencia un punto de vista de los evaluadores.
- Sólo se programó una entrevista, grupal y en formato virtual, esto resultó ser limitativo para ahondar en un análisis cualitativo de las aportaciones que podrían haber aportado los personajes clave involucrados en la operación del programa, profundizando en aquellos aspectos del programa que no quedaron claros con la revisión documental.
- Fue necesario propiciar una mayor comunicación y retroalimentación entre evaluado y evaluador, sin limitar el contacto solo a través de la DGED.

3.5 Sobre la institución coordinadora



En este apartado se espera contar con los comentarios respecto al desempeño de la Unidad de Evaluación (DGED), es decir, sobre los aspectos positivos o áreas de oportunidad que sobre este particular hayan detectado a lo largo del proceso de la evaluación.

- La DGED hace un gran esfuerzo por coordinar la evaluación, sin embargo, resulta poco eficiente que haya una instancia mediadora, limitando la comunicación directa entre evaluadores y evaluados.
- Esta comunicación directa haría fluir de manera más eficiente la información, se daría una mayor retroalimentación que permitirían una mayor claridad y objetividad en el proceso.
- El CENSIA considera que el papel de la DGED era de coordinador y mediar en las comunicaciones con los evaluadores, sin embargo, también fueron parte del proceso de evaluación, dando su opinión para modificar las observaciones y puntajes de la instancia evaluadora.
- Dado lo anterior hubiera sido conveniente que la DGED también dieran a conocer al CENSIA sus aportaciones a la evaluación, a fin de poderlo debatir y retroalimentar.

Atentamente



DIRECCIÓN GENERAL DEL CENTRO NACIONAL PARA LA
SALUD DE LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA

Con fundamento en el Artículo 55 del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud, en Ausencia del Director General del Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia, firma la Dra Samantha Gaertner Barnad, Directora del Programa de Atención a la Salud de la Infancia y la Adolescencia

