

Documento de Posición Institucional

Ramo 12 Salud			
Clave del Pp:	P013	Denominación del Pp:	Asistencia social y protección del paciente
Unidad Administrativa	Administración del Patrimonio de Beneficencia Pública, Comisión Nacional de Arbitraje Médico, Centro Nacional de la Transfusión Sanguínea, Sistema Nacional para el Desarrollo Nacional de la Familia, Comisión Nacional de Bioética, Secretariado Técnico del Consejo Nacional de Salud y Unidad Coordinadora de Vinculación y Participación Social.		
Tipo de Evaluación	Evaluación en materia de Diseño		
Año de la Evaluación	2023	Año del PAE de la evaluación	2022

Comentarios generales [ASM]

[El Área de Evaluación (AE) del Ramo, en coordinación con la(s) Unidad(es) Responsable(s) (UR) de operar el programa presupuestario (Pp) evaluado, deberá emitir comentarios de manera general respecto de:

Los resultados de la evaluación son consistentes con la problemática planteada en el Documento Normativo del Pp P-013, en específico, la de articular todas las UR bajo un mismo árbol de problema (dado que se presentan unidades con programas con un enfoque social), que nos permita establecer una matriz de indicadores con la cual podamos medir el avance del Programa Presupuestario.

Comentarios específicos [ASM]

1. **Resultados de la evaluación** [El AE del Ramo, en coordinación con la(s) UR del Pp evaluado y considerando los apartados de la evaluación de acuerdo con el tipo de evaluación (en materia de Diseño, Consistencia y Resultados, Proseos o Específica, entre otros), deberá...

- a. Indicar aspectos particulares que considere pertinente enfatizar, matizar, complementar o, en su caso, corregir o debatir, particularmente (pero no exclusivamente) acerca de los hallazgos, las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación;

Se destaca la calidad de la evaluación, la cual refleja un análisis exhaustivo de la operación y modalidades del Pp. Respecto de los hallazgos, coincidimos en la identificación de la falta de afinidad estratégica entre las UR que componen el programa, pues poseen atribuciones distintas y cuentan con poblaciones objetivo disímiles, lo cual se ha traducido en obstáculos para establecer la métrica en el avance del mismo. Asimismo, los insumos presentados contribuirán en la consolidación del diseño de Pp.

- b. Describir de manera general la utilidad de la evaluación para el Pp, con énfasis en la manera que se espera que los resultados de la evaluación apoyen la mejora del Pp, particularmente la UR del Pp; *

Confirmamos la necesidad de reestructurar el diseño y la vinculación de las UR, lo cual deberá hacerse con base en las atribuciones y objetivos institucionales de cada una. La evaluación de diseño fue importante para establecer con claridad las deficiencias en la lógica interna en el Pp de conformidad con las UR que participan. En este sentido, la instrumentación de la MIR no es funcional

para todas las UR involucradas, pues entre otros aspectos, los indicadores de desempeño sólo corresponden a APBP, CONAMED y CONBIOÉTICA.

- c. *Hacer un pronunciamiento general sobre la pertinencia y factibilidad de las recomendaciones emitidas.*^{1*}]

Con respecto a las recomendaciones emitidas por la Instancia Evaluadora Externa, específicamente sobre los tres escenarios sugeridos, deberán ser analizados con mayor profundidad y en conjunto con las UR. Adicionalmente, consideramos fundamental la participación de la SHCP a fin de analizar la adscripción, vinculación o migración de las UR en correspondencia con sus atribuciones y objetivos, y lograr así la reestructuración del Pp. Hacemos manifiesto nuestro compromiso para colaborar en la consolidación del Pp.

2. **Proceso de evaluación e instancias participantes** [El AE del Ramo, en coordinación con la(s) UR del Pp evaluado, deberá comentar su opinión acerca de...
 - a. *La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la(s) UR del Pp evaluado durante el desarrollo de la evaluación; * Destacamos la comunicación ágil, sugerencias y apoyo continuo.*
 - b. *La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la Instancia de Coordinación (SHCP-UED) de la evaluación, durante el desarrollo de la misma; Fue eficaz y efectiva para la realización de la evaluación en el tiempo programado.*
 - c. *La coordinación y cooperación que hubo entre el AE y la instancia evaluadora externa durante el desarrollo de la evaluación; * Fue eficaz y efectiva para la realización de la evaluación en el tiempo programado.*
 - d. *El proceso de evaluación coordinado por la Instancia de Coordinación (SHCP-UED) y de la metodología empleada para la evaluación a partir del modelo de Términos de Referencia (TdR) diseñado. * Fue claro y obedeció a los criterios planteados por el CONEVAL.*
 - e. *La pertinencia y suficiencia del modelo de TdR empleado, para el logro de los objetivos de la evaluación.] Fue clara y obedeció a los criterios planteados por el CONEVAL.*
3. **Calidad del Informe Final de evaluación** [El AE del Ramo, en coordinación con la(s) UR del Pp evaluado, deberá comentar su opinión acerca de la...
 - a. *Claridad del lenguaje asentado en el Informe Final de la evaluación; * Efectiva*
 - b. *Objetividad e imparcialidad plasmada en el Informe Final de la evaluación; * Patente*
 - c. *Consistencia entre los diferentes argumentos, elementos y apartados que integran el Informe Final de la evaluación; * Consecuente*
 - d. *Calidad general del Informe Final de la evaluación. * Destacable*
4. **¿Qué tanto recomendaría a la instancia evaluadora para realizar otras evaluaciones similares? ***

¹ El pronunciamiento específico acerca de la adopción de cada una de las recomendaciones derivadas de los hallazgos de la evaluación, se realizará mediante el Documento de Opinión que establece el numeral 8 del Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal, el cual deberá presentarse a más tardar el último día hábil del mes de abril inmediato posterior a la conclusión de la evaluación.



[Indicar respuesta en una escala de 1 a 5, considerando que...

- 1, significaría Absolutamente NO Recomendable;
- 2, No Recomendable para la mayoría de los aspectos abordados en la evaluación y su proceso;
- 3, Indiferente;
- 4, Recomendable para la mayoría de los aspectos abordados en la evaluación y su proceso;
- **5, Absolutamente Recomendable.**

Asimismo, se deberá justificar el nivel de recomendación expresado, en el entendido de que un nivel de valoración bajo no necesariamente significaría una evaluación que no haya cumplido con las condiciones y características especificadas en los TdR.]

Destacamos el profesionalismo, la experiencia y conocimientos del tema del equipo evaluador, así como su receptividad y buena disposición para la colaboración con todas las UR y para consolidar el Pp, incluso ofreciendo su apoyo para continuar con el análisis de la adscripción y vinculación de las UR, posterior al término de la evaluación de diseño.

[* Aspectos que deberán abordarse o responderse de manera obligatoria.

ASM Revisión, análisis o elementos que servirán para la definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), a través de la elaboración del Documento de Opinión correspondiente]

